

**LÍNEAS DE INTERVENCIÓN DE IZQUIERDA UNIDA EN EL PLENO DEL
AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA CELEBRADO EL 31 DE OCTUBRE
DE 2008, PARA DEBATIR EL CAMBIO DEL MODELO DE GESTIÓN DEL
AGUA**

**Resumen de las líneas generales que IU ha defendido en el debate, que
son las siguientes:**

Aclaración a la intervención previa que ha tenido el concejal de Infraestructuras:

- Lo que se trae aquí es la privatización de la parte más importante del ciclo integral del agua: el abastecimiento y distribución.

El proceso parte en junio, con el rumor y se confirma en septiembre.

Falta de transparencia en el debate. La oposición no tiene todos los datos.

No se ha explicado la verdadera razón de la privatización que además de la financiación, es la presión del lobby. Hay mucho dinero en juego. Las cifras del agua son 6.300 millones de euros en España, el sector privado “solo” gestiona 3.000 millones.

La financiación de obras y servicios municipales con este dinero, supone que en el recibo del agua vamos a pagar esto, lo que es muy injusto, desde el punto de vista de la progresividad fiscal.

Las razones de la creación de la Mesa para la Gestión Pública y Directa del Agua, para explicar lo que supone la privatización y las acusaciones de instrumentalización por parte del Alcalde.

Las 12.000 firmas y lo que representan.

El encarecimiento del agua es ineludible. Explicación.

La presión del lobby, como lo denomina el periódico de actualidad económica “Cinco Días”.

La marcha atrás: muy difícil, no imposible.

El PP podrá vencer, pero no convencer.

Contestación a algunas cuestiones del concejal de infraestructuras en la réplica.

A continuación, se desarrolla lo anterior.

Líneas de intervención en el Pleno del Ayuntamiento de Guadalajara el 31 de octubre de 2008, sobre las Ordenanzas Fiscales para 2009

No me da tiempo a desmontar la intervención del Sr. Carnicero (relativa a todos los procesos del ciclo integral del agua que están "privatizados), porque tengo cinco minutos, y a pesar de que el Alcalde dijo que iba a ser flexible, me llevaría la totalidad del tiempo.

Lo más importante de todos los procesos del ciclo integral del agua es lo que se va a privatizar: el abastecimiento y distribución de agua y la emisión de recibos. Hay determinadas cuestiones del ciclo integral que ha mencionado el Sr. Carnicero, como ejemplo de elementos que están privatizados (contadores) que no tienen nada que ver con el debate actual porque el Ayuntamiento no va a montar una fábrica de contadores.

De su intervención se desprende que hemos estado en la inopia durante todos estos años en Guadalajara. Por otro lado todo lo que ha hablado sobre las cosas que funcionan mal, la solución no es privatizar el servicio, sino mejorar lo que hay.

Hoy lo que debatimos es el cambio de modelo de gestión, de la parte más importante del ciclo integral del agua: el abastecimiento y distribución. Después de un proceso que parte en junio que es cuando se lanzó el rumor, que primero se negó y que luego se confirmó sin rubor a pesar de que era algo que no estaba en el programa y que hubiera merecido una consulta a los ciudadanos sobre el cambio. Sin embargo se hace a traición y por sorpresa.

Por otro lado, hay que decir que el debate de hoy es desigual y falto de transparencia. El PP tiene la información fundamental, como hemos visto en la exposición del Sr. Carnicero. La oposición no. No sabemos los datos concretos con los que se va a llevar a cabo la privatización porque pedimos el pliego en la comisión de Servicios Municipales y no se nos ha querido facilitar. Y eso era necesario para saber los parámetros concretos aunque el modelo general esté definido. El pliego lo conoceremos la semana que viene, prácticamente a título informativo.

Esa falta de transparencia es muy grave, no es cualquier cosa, estamos hablando del agua, de la gestión de un servicio esencial. No es cualquier cosa por el tiempo de duración de la contrata que hubiera exigido un mayor conocimiento del mismo.

Durante este tiempo (desde el mes de junio) no se ha explicado qué funciona mal del servicio actual, no han dicho cual es la verdadera razón de la privatización que no es la financiación. Vds. saben que eso es, precisamente lo que encarecerá el servicio, las empresas no regalan nada y en la tasa del agua pagarán los ciudadanos las inversiones y el gasto corriente de la ciudad y éste sistema es el más injusto de todos, porque todos pagarán lo mismo, independientemente de su capacidad económica.

La verdadera razón es la presión del sector, del lobby del sector, luego me referiré a ello. Presión a la que se muestra muy sensible la derecha, el PP. Presión por la que se va a ver afectada nuestra ciudad. Miren, el coste anual del agua en España es de 6.300 millones de euros y “sólo” 3.000 millones es lo que gestionan las empresas, queda un trozo muy grande del pastel por repartir. Mientras los ciudadanos están preocupados, ustedes muestran “imposible el ademán” y las empresas se frotan las manos

Como Vds. no lo llevaban en el programa lo deberían haber explicado a los ciudadanos y como no lo han hecho, se lo hemos explicado nosotros, junto con otras entidades de Guadalajara, a las que el Alcalde ha insultado y menospreciado cuando ha dicho que estaban instrumentalizadas y manipuladas por los partidos de la oposición. Y son entidades con recorrido en la ciudad, serias y que no se dejan manipular. Quizá el entorno del PP sea más manipulable, pero le puedo asegurar que la izquierda y su entorno no lo es.

Decía que como Vds. no lo han explicado, lo hemos explicado nosotros y hemos dicho:

- Que no hay razones objetivas
- Que el servicio es eficaz y a un precio razonable
- Que un servicio público de primera necesidad va a pasar a ser un negocio
- Que la empresa, con el paso del tiempo, tendrá el control real y lo usará en su propio interés.
- Que se va a perder empleo público
- Que se encarecerá.

Lo hemos explicado y casi 12.000 personas están de acuerdo con nosotros. Vds. saben que ese debate lo tienen perdido en la calle, 12.000 firmas son un reflejo de lo que opina la sociedad de Gu sobre esta cuestión que es, NO A LA PRIVATIZACIÓN.

Doce mil hombres y mujeres que saben que el agua se va a encarecer, lo que no sabemos es cuando se va a repercutir la subida: con seguridad, después de esta legislatura, después de estas elecciones. Hoy nos avanzan un 29% del alcantarillado, para que no parezca que la subida va a ser tan importante en el futuro.

Tampoco sabemos exactamente cuanto va a suponer exactamente la subida porque no nos han querido pasar el pliego ni los estudios de costes, ya sabe, la transparencia.

Porque, que el agua se va a encarecer es algo indiscutible. Y es indiscutible por la estructura económica: a los costes actuales habrá que añadir el beneficio de la empresa (que no viene gratis) y además, los cánones: el inicial, entre 10 y 20 millones de euros (según el primer Tte. Alcalde) y el anual entre 0,4 y dos millones de euros al año (según la misma fuente). ¿Me dice usted que va a regalar la empresa ese dinero? Sr. Carnicero, el incremento es ineludible.

Es ineludible, además, por la experiencia en otras ciudades: Alcalá, Valencia, etc... Y si cupiera alguna duda, las declaraciones del “lobby” al que me refería antes y que a Vd. le daba tanta risa: “El precio del agua es muy bajo y tiene que recoger todos los costes”, que son los que acabo de explicar. Le recuerdo que beneficio y cánones no existen en la Gestión directa y esos conceptos son los que encarecen el precio del agua.

Esas declaraciones las ha hecho Ángel Cajigas, “presidente de la Asociación Tecnológica para el tratamiento del agua (ATTA), **lobby** que engloba a las principales filiales del agua en España”, según dice el periódico “Cinco Días” (enseño el recorte), que no es sospechoso, como este comunista que les habla, de estar en contra de la privatización del agua.

Es él el que habla de “lobby” y un “lobby”, todos sabemos que no es una ONG. Todos sabemos que es un grupo de presión, un grupo de presión de las grandes empresas, uno de cuyos principales defensores ha sido tradicionalmente la derecha, y la derecha es quien, casualmente, gobierna en Guadalajara.

Nosotros consideramos que el proceso no está cerrado, con la decisión que van a tomar hoy aquí. Sabemos de la dificultad de conseguir que den marcha atrás. Sabemos que esto no es lo del coche del alcalde. Aquí hay mucho dinero en juego y muchos intereses que no son precisamente los de Guadalajara.

Sabemos que es complicado, difícil, pero vamos a intentarlo hasta el último momento. Por ahora 12.000 firmas, 12.000 firmas que son el reflejo de una mayoría social en Guadalajara que se opone a la privatización del agua. Doce mil hombres y mujeres que vamos a tratar de impedirlo, por todos los medios (legales, por supuesto) que tengamos.

Vds., finalmente podrán vencer tienen mayoría absoluta, pero no nos van a convencer, ni a nosotros, ni a la mayoría de los ciudadanos de Guadalajara. Espero que esta decisión la paguen dentro de dos años, en las próximas elecciones.

Como tengo tiempo, le debo decir que los datos que usted ha dado referentes a las pérdidas en la red (40 a 45%), son contradictorios con el informe de las Ordenanzas Fiscales que luego trataremos, que cifra dicha pérdida en el 22%. No descuenta la cantidad que se consume en los edificios municipales ni en los jardines y calles de la ciudad. Están manipulando esas cifras.

El hecho de que el modelo de gestión esté implantado en la mayoría de las ciudades grandes, como dice usted, no implica que sea mejor.

Primera réplica de Carnicero

Carnicero responde en su réplica que desconocía las declaraciones del lobby (ya no se ríe). Que además la privatización del agua está aconsejada por la UE.

Que la Mesa del Agua ha engañado a la ciudadanía sobre que se va a perder el control del agua.

Que se va a mantener el empleo público.

Insiste en los datos de que el 64% de la población de las grandes ciudades está abastecida por entidades privadas.

En el turno de réplica de IU (2 minutos y 30 segundos) decimos lo siguiente:

Precisamente IU pidió el no a la Constitución Europea porque ésta apostaba claramente por la privatización de los sectores estratégicos.

En cuanto a la pérdida de control real del agua, se argumenta que en periodos de adjudicación muy largos (probablemente a 25 años), la pérdida de control real es un hecho ya que en otras contrataciones a menor tiempo la pérdida de control y el desconocimiento administrativo que se produce en otras contrataciones están probados. La empresa va a utilizar este control total sobre el servicio en su propio interés.

El empleo público no se va a mantener. Se va a mantener a los trabajadores municipales que actualmente trabajan en el servicio de aguas. Pero estos puestos se considerarán a extinguir y cuando esto ocurra, se habrá perdido el empleo público, a eso nos referíamos cuando hablábamos en la plataforma de la pérdida de empleo público. Por otro lado, hasta que se extingan estos puestos de trabajo, estaremos pagando a la empresa y a estos empleados.

Respecto a los datos referidos al porcentaje de población que actualmente tiene el servicio de agua privatizado, que ha cifrado en un 64%, se refiere sólo a la población que vive en ciudades de más de 5.000 habitantes. Que en España, más del 52% de la población tiene una gestión directa del agua, bien a través de empresas públicas bien por los propios Ayuntamientos. Además, el hecho de que sea el sistema elegido por otras ciudades, no significa que sea el mejor.